

การประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ใน

ฐานข้อมูล TCI

รอบที่ 4 (2563-2567)

นำเสนอโดย

ศ.ดร.ณรงค์ฤทธิ์ สมบัติสมภพ

หัวหน้าศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารวิชาการไทย



วัตถุประสงค์



1. เพื่อเป็นการกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพวารสารวิชาการไทย ในด้านการบริหารจัดการและด้านคุณภาพของเนื้อหาทางวิชาการของวารสารไทย
2. เพื่อจัดกลุ่มคุณภาพวารสารวิชาการไทย เป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่ม 1 กลุ่ม 2 และกลุ่ม 3

หลักการและเหตุผล

ศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (ศูนย์ TCI) โดยการสนับสนุนจาก สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ได้ทำการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI มาแล้ว 3 รอบ ในปี พ.ศ. 2555, 2556 และปี พ.ศ. 2558 โดยขอความร่วมมือจากกองบรรณาธิการวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล ให้จัดส่งข้อมูลให้กับศูนย์ TCI เพื่อประเมินและจัดกลุ่มคุณภาพ

โดยการประเมินคุณภาพวารสารรอบที่ 4 ในปี พ.ศ. 2563 **มีระยะเวลาการรับรองคุณภาพอีก 5 ปี** คือ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2563 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2567 โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติมว่า วารสารกลุ่มที่ 2 และ กลุ่มที่ 3 สามารถขอรับการประเมินได้ใหม่เพื่อปรับกลุ่มคุณภาพ ภายในระยะเวลา 2 ปี (2564 และ 2565)

การส่งข้อมูลสำหรับการประเมิน



ในการประเมินรอบที่ 4 นี้ บรรณาธิการวารสารต้อง**ส่งข้อมูล**
เพื่อประกอบการประเมินทั้งหมดในระบบออนไลน์ (Online) ผ่าน
เว็บไซต์ของศูนย์ TCI โดยทาง TCI จะแจ้งรายละเอียดให้ทราบต่อไป
ภายในเดือนธันวาคม 2561

การพิจารณาประเมินกลุ่มวารสาร



การพิจารณาประเมินกลุ่มวารสาร

กลุ่มที่ 1 วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพของ TCI (ระยะเวลา 5 ปี จนถึง 31 ธันวาคม 2567) และอยู่ในฐานข้อมูล TCI และจะถูกคัดเลือกเข้าสู่ฐานข้อมูล ASEAN Citation Index (ACI) ต่อไป

พิจารณาจากวารสารที่ผ่านเกณฑ์หลักทุกข้อ และมีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันไม่ต่ำกว่า 16 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน)

กลุ่มที่ 2 วารสารที่อยู่ระหว่างการปรับปรุงคุณภาพ และอยู่ในฐานข้อมูล TCI

พิจารณาจากวารสารที่ผ่านเกณฑ์หลัก และมีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกัน ระหว่าง 10-15 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน)

กลุ่มที่ 3 วารสารที่ไม่ผ่านการรับรองคุณภาพ และอาจไม่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล TCI ในอนาคต

พิจารณาจากวารสารที่ไม่ผ่านเกณฑ์หลัก หรือ มีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันต่ำกว่า 10 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน) หรือ ไม่ส่งข้อมูลเพื่อขอรับการประเมินภายในระยะเวลาที่กำหนด

การประเมินคุณภาพ



เกณฑ์หลัก (เป็นเกณฑ์ที่ไม่คิดเป็นคะแนน แต่วารสารกลุ่ม 1 ต้องผ่านเกณฑ์หลักนี้ทุกข้อ)

1. วารสารต้องออกตรงตามเวลาที่กำหนด
2. วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนถูกต้องตามหลักสากล
3. วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน
4. บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน

เกณฑ์รอง (เป็นเกณฑ์ที่คิดเป็นคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 20 คะแนน)

1. วารสารต้องมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI
2. วารสารต้องมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากหลากหลายหน่วยงาน
3. วารสารต้องตีพิมพ์บทความที่มีผู้นิพนธ์มาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก
4. วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน
5. วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒีก่อนตีพิมพ์
6. วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์
7. คุณภาพของบทความในวารสาร
8. เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



เกณฑ์หลัก

(เป็นเกณฑ์ที่ไม่คิดเป็นคะแนน แต่วารสารกลุ่ม 1 ต้องผ่านเกณฑ์หลักนี้ทุกข้อ)

1. วารสารต้องออกตรงตามเวลาที่กำหนด
2. วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนถูกต้องตามหลักสากล
3. วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน
4. บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
1	วารสารมีกำหนดออกตรงเวลา	ออกตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ในนโยบายของวารสาร ซึ่งเกณฑ์ข้อนี้เป็นเกณฑ์ <u>สำคัญที่สุด</u> สำหรับวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI

FAQ

1) วารสารมีกำหนดออกตรงเวลา

Q : วารสารออกตรงเวลาพิจารณาอย่างไร

A : วารสารฉบับล่าสุดต้องออกตีพิมพ์เผยแพร่แล้ว ณ วันที่ทำการประเมิน

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
2	วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนถูกต้องตามหลักสากล	วารสารมีการจดทะเบียน ISSN ที่ถูกต้องกับชื่อปัจจุบันของวารสาร (ชื่อวารสารภาษาอังกฤษ) โดยสามารถตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียน ISSN ได้ที่เว็บไซต์ https://portal.issn.org/

FAQ

2) วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนถูกต้องตามหลักสากล

Home > Search results > Record

2586-8195 All

Identifiers

- ISSN: 2586-8195
- Linking ISSN (ISSN-L): 2586-8195

Resource information

- Title proper: Pharmaceutical Sciences Asia
- Country: Thailand
- Medium: Print

Key-title: Pharmaceutical Sciences Asia (Print)

ตัวอย่างการจดทะเบียน ISSN ที่ถูกต้อง

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
3	วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลที่ครบถ้วน	<p>พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน ควรประกอบไปด้วยข้อมูลพื้นฐาน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">1) ข้อมูลบทความในฉบับซึ่งประกอบไปด้วย ชื่อบทความ และชื่อของผู้นิพนธ์2) Aim & scope ของวารสารที่ชัดเจน3) ข้อความที่ระบุประเภทบทความที่รับตีพิมพ์อย่างชัดเจน4) ข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review (เช่น single blinded หรือ double blinded)5) ข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความ6) กำหนดออก เช่น ปีละ 2 ฉบับ ฉบับที่ 1 เดือน..... ฉบับที่ 2 เดือน..... เป็นต้น7) รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่าน8) คำแนะนำสำหรับผู้เขียน และต้องระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้หรือให้ตัวอย่างการใช้เอกสารอ้างอิง

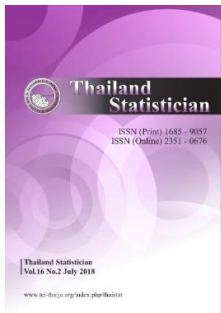
การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



FAQ

3) วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลที่ครบถ้วน

1) ข้อมูลบทความในฉบับซึ่งประกอบไปด้วย ชื่อบทความ และชื่อของผู้นิพนธ์



July
Vol 16 No 2 (2018)

Click →



January
Vol 16 No 1 (2018)

ARTICLES

1

The Third Order Approximation for the Coverage Probability of a Confidence Set Centered at the Positive Part James-Stein Estimator

Sujitta Suraphee, Nongluck Viriyapong, Nipaporn Chutiman, Monchaya Chiangpradit

94-105

PDF (262KB)

Modifications of Levene's and O'Brien's Tests for Testing the Homogeneity of Variance Based on Median and Trimmed Mean

Kotchaporn Soikliew, Autcha Araveeporn

106-128

PDF (392KB)

Multistate Markov Modelling for Disease Progression of Breast Cancer Patients Based on CA15-3 Marker

Gurprit Grover, Prafulla Kumar Swain, Komal Goel, Vikas Singh

129-139

PDF (242KB)

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



FAQ (ต่อ)

3) วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลที่ครบถ้วน (ต่อ)

2) Aim & scope ของวารสารที่ชัดเจน

3) ข้อความที่ระบุประเภทบทความที่รับตีพิมพ์อย่างชัดเจน

Focus and Scope

Thailand Statistician is an international English language double blind peer reviewed journal which is published 2 times a year in January and July by the Thai Statistical Association. The journal main objective is to encourage research in statistics and related fields in order to support the need for new knowledge and techniques as called upon by other subject matters. In addition, the journal is dedicated to develop young researchers and teachers in the statistics and related disciplines and to provide them with an opportunity to pursue more advanced works. This Journal devoted to publish of original research papers, expository research and survey articles, and short research notes in pure and applied statistics, and other related fields in which statistical treatment is significantly involved.

3

2

Submission of a manuscript implies that the work described has not been published or is being considered for publication by another journal, nor should paper being considered here be submitted to other journals. Manuscripts submitted must follow the journal format given at <https://www.tci-thaijo.org/index.php/thaistat>.

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



FAQ (ต่อ)

3) วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลที่ครบถ้วน (ต่อ)

4) ข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review (เช่น single-blinded หรือ double-blinded เป็นต้น)

5) ข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความ

6) กำหนดออก เช่น ปีละ 2 ฉบับ ฉบับที่ 1 เดือน..... ฉบับที่ 2 เดือน..... เป็นต้น

Peer Review Process

All submitted manuscripts must be reviewed by at least two expert reviewers via the double-blinded review system.

5

4

Publication Frequency

published 2 times a year in January and July

6

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



FAQ (ต่อ)

3) วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลที่ครบถ้วน (ต่อ)

7) รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่าน

Editor-in-Chief

Montip Tiensuwan, Mahidol University, Thailand

ชื่อ-สกุล **ที่อยู่ (สังกัด)**
Associate Editor

Hung T Nguyen, New Mexico State University, USA and Chiang Mai University, Thailand

Editorial Board

Andrei Volodin, University of Regina, Canada, Canada

Berlin Wu, National Chengchi University, Taiwan

Bimal K Sinha, University of Maryland Baltimore County, USA

Cathy Chen, Feng Chia University, Taiwan

Chidchanok Lursinsap, Chulalongkorn University, Thailand

Dankmar Böhning, University of Southampton, UK

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



FAQ (ต่อ)

3) วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลที่ครบถ้วน (ต่อ)

8) คำแนะนำสำหรับผู้เขียน และต้องระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้หรือให้ตัวอย่างการใช้เอกสารอ้างอิง

Author Guidelines

Any fees or charges are not required for manuscript processing and/or publishing materials in the Thailand Statistician.

Preparation of Manuscripts

Manuscript Format

The following components are required for a complete manuscript: title page, abstract, text, references, figures, legends, and tables. Include page numbers on the document, beginning with the title page as No.1. Please use the MS Word Version 2013 and editing equations by MathType Version 6.9 or above for submission is preferred. Page layout setup is standard Times New Roman 10-point font size of B5 (JIS) paper with margins must be 1 inch on top and inside,

Reference Style is Vancouver. The following are requirements and examples for common reference types:

- **Journal references** include the specified information listed in the following order— authors, article title and subtitle, journal abbreviation, year, volume No.in Arabic numerals, and inclusive pages. **Example:** Nguyen HT. Statistics of fuzzy data: a research direction for applied statistics. *Thail Stat.* 2015; 13(1):1-31.

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
4	บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน	<p>พิจารณาจากข้อมูลบทความในแต่ละฉบับ ควรประกอบไปด้วยข้อมูลพื้นฐาน ดังนี้</p> <p>กรณีที่เนื้อหาบทความเป็นภาษาอังกฤษทั้งหมด</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชื่อบทความภาษาอังกฤษ 2) ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ภาษาอังกฤษครบถ้วนทุกคน 3) บทคัดย่อภาษาอังกฤษ 4) คำสำคัญภาษาอังกฤษ <p>กรณีที่เนื้อหาบทความเป็นภาษาไทยหรือภาษาอื่น เช่น ภาษาจีน, ภาษามลายู เป็นต้น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชื่อบทความภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น 2) ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่นครบถ้วนทุกคน 3) บทคัดย่อภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น 4) คำสำคัญภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



FAQ

4) บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน

แนวทางการพัฒนาและการจัดการเครือข่ายของกลุ่มวิสาหกิจชุมชน
พืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่

A Guideline for Development and Management of Organic
Vegetable Community Enterprise Network in
Chiang Mai Province

กังสดาล กนกหงษ์
Kangsadan Kanokhong

สาขาวิชาพัฒนาทรัพยากรและส่งเสริมการเกษตร คณะผลิตกรรมการเกษตร มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จ.เชียงใหม่ 50290
Resources Development and Agricultural Extension, Faculty of Agricultural Production, Maejo University,
Chiang Mai 50290 Thailand

*Corresponding author E-mail: kangsdan@hotmail.com

(Received: July 13, 2017; Accepted: January 23, 2018)

1) ชื่อบทความภาษาไทยและ
ภาษาอังกฤษ

2) ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์
ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

การประเมินคุณภาพเกณฑ์หลัก



FAQ (ต่อ)

4) บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน

3) บทความย่อภาษาไทย
และภาษาอังกฤษ

4) คำสำคัญภาษาไทย
และภาษาอังกฤษ

Abstract: This research aims to develop guidelines for development and management of organic vegetable community enterprise network. The study employs qualitative research, which focuses on participatory process and partnership principle, covering 57 organic vegetable community enterprise groups. Research instruments include in-depth interview, participatory observation, and focus group discussion. Data triangulation is carried out by using evidence from different types of data sources. The guidelines for formation and management of a successful network developed collectively by participants include five approaches, namely 1) the formation of network, 2) network organization and structure, 3) production planning, 4) marketing plan, 5) network communication, and 6) capacity building and sustainability

Keywords: Network, community enterprise

บทคัดย่อ: บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาแนวทางการพัฒนาและจัดการเครือข่ายกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research) เน้นกระบวนการมีส่วนร่วม และหลักการทำงานแบบหุ้นส่วน (partnership) ระหว่างนักวิจัยกับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จำนวน 57 กลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย การสัมภาษณ์เชิงลึก (in depth interview: IDI) การสังเกตแบบมีส่วนร่วม (participant observation) การสนทนากลุ่ม (focus group discussion: FGD) และใช้วิธีการตรวจสอบคุณภาพข้อมูลแบบสามเส้า (methodological triangulation) ผลจากการวิจัยพบว่า แนวทางการรวมกลุ่มในรูปแบบเครือข่ายของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่ มีประเด็นที่ กลุ่มวิสาหกิจพืชผักอินทรีย์ ได้ร่วมนำเสนอแนวทางการรวมกลุ่มในรูปแบบเครือข่าย มี 5 ประเด็น คือ 1. แนวทางการเกิดขึ้นของเครือข่าย 2. การจัดโครงสร้างองค์กรเครือข่าย 3.การวางแผนการผลิต 4. การตลาด 5. การสื่อสารของเครือข่าย และ 6. การพัฒนาเครือข่ายให้เกิดความยั่งยืนและเข้มแข็ง

คำสำคัญ: เครือข่าย วิสาหกิจชุมชน

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



เกณฑ์รอง

(เป็นเกณฑ์ที่คิดเป็นคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 20 คะแนน)

1. วารสารต้องมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI
2. วารสารต้องมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน
3. วารสารต้องตีพิมพ์บทความที่มีผู้นิพนธ์มาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก
4. วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน
5. วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์
6. วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์
7. คุณภาพของบทความในวารสาร
8. เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
1	วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI (2 คะแนน)	พิจารณา citation/article เฉลี่ยของวารสารในฐานข้อมูล TCI 3 ปี ย้อนหลัง (พ.ศ. 2559 - 2561) ตามสาขาของวารสารดังนี้ 1) Life Sciences 2) Social Sciences 3) Physical Sciences 4) Health Sciences

FAQ

1) วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI

Q : นับ citation ที่เกิดจากวารสารอื่นที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล TCI หรือไม่

A : ไม่ โดยจะนับเฉพาะ citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI เท่านั้น

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ (ต่อ)

1) วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI

Q : citation ของวารสารพิจารณาอย่างไร

A : พิจารณาจากค่า citation/article เฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2559-2561 ของวารสารที่ถูกประเมิน และมาจัดเรียงค่า citation/article จากค่าสูงไปต่ำของวารสารในสาขาวิชาเดียวกัน จากนั้น ให้คะแนนตามหลัก percentile ดังนี้

- 1) Percentile 70-100
- 2) Percentile 30-69
- 3) Percentile lower than 30

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
2	วารสารมีกองบรรณาธิการเป็น ผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลาย หน่วยงาน (2 คะแนน)	พิจารณาจากที่อยู่ (สังกัด) ของผู้ทรงคุณวุฒิในกองบรรณาธิการวารสาร โดยต้องมีกองบรรณาธิการจากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำ วารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ

2) วารสารมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน(ระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป)

Q : มีวิธีการนับจำนวนกองบรรณาธิการอย่างไร

A :

วัตถุประสงค์ เพื่อเผยแพร่ผลงานทางวิชาการและพัฒนาศักยภาพวิจัยทางด้านบริหารการศึกษาระดับสูงและการพัฒนาคุณภาพชีวิตไปสู่ผู้ปฏิบัติงาน บุคลากรทางการศึกษาระดับสูงและการแพทย์ทั้งในระดับประเทศและระดับนานาชาติ รวมถึงประชาชนผู้สนใจทั่วไป	กองบรรณาธิการ ศ. ทศ.ศิริก้อง อิศราบุรีรัมย์ ศ. ดร. นพ. วีระศักดิ์ จงสุวีวัฒน์ ศ. ดร. พันธุ์พีช รามสูต รศ. พญ. อรุณรัตน์ สิงหนาค	มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ เครือข่ายประสานงานศูนย์ วิชาการร่วม องค์การอนามัยโลก มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ กองประสานการต่างประเทศ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยบูรพา สถาบันวิจัยและพัฒนาบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กระทรวงสาธารณสุข มหาวิทยาลัยขอนแก่น University of Warwick, UK University of the Philippines, Manila WIFO/Nepal
สำนักงาน งานวารสารสารานุกรมและการพัฒนา สถาบันพัฒนาสุขภาพอาเซียน มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ศ.ศ.สาธา อ.นุชระมณชอง จ.นครปฐม 75170 โทร: 02-4419048-9 ต่อ 45 02-4419570 โทรสาร: 02-4419044 Email: pitsinee.pea@mahidol.ac.th Website: http://www.sihd.mahidol.ac.th/ibj/journal	รศ. ดร.บุญสูง เกตุการคำ รศ. ดร.สุธรรม นันทมงคลชัย รศ. ดร.วาสนา อิ่มอม รศ. ดร.นิลดา เกตุศิริเนกา รศ.ดร.วิรัตน์ เอื้อนาคฤทธิ รศ.สุปัทม์ สุนทรไลหะนกุล ผศ. ดร.กัญชระ เม่นไขยอุบล ผศ. ดร.สุวดี รอดจางก้อย ผศ. ดร.พลเดช อภิวิเศษ ผศ. ดร.สุทัศน์ รุ่งเรืองวิภูษิต ผศ. ดร.เสถียร สมทรงมัยชัยกุล ผศ. ดร. วิวัฒน์สิทธิ์ ศิริวงค์ นพ.สมชัย ศิริทองถาวร Prof. Dr. Frank Peter Schelp Prof. Dr. Graham Wood Prof. Dr. Noel D. Lawas Assoc. Prof. Jagat Man Shrestha	มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ เครือข่ายประสานงานศูนย์ วิชาการร่วม องค์การอนามัยโลก มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ กองประสานการต่างประเทศ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยบูรพา สถาบันวิจัยและพัฒนาบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กระทรวงสาธารณสุข มหาวิทยาลัยขอนแก่น University of Warwick, UK University of the Philippines, Manila WIFO/Nepal
✗ ฝ่ายจัดการ นางพิชญ์ฉิณี นามสุภักขรา นพสวาทไชรา	เพื่อรับดูแลบุตร อินทร์ใหญ่ชัย เสถียรเมธีชัย	
✗ ที่ปรึกษา ศ. ดร. นพ.กระแสด ศ. นพ.ธีระ ศ. ดร. อังศักดิ์ ศ. ดร.ณรงค์ฤทธิ์ นพ.ชัยยศ	นายวงษ์ รวมสุท เสริมศรี ธนาภิศสมภพ ศุภมาบุญชนีย์	
✓ บรรณาธิการดำเนินการ ศ. ดร.สุภา	พงศ์ทิศ	
✓ บรรณาธิการ รศ. ดร.จิราพร	ชนพิศกุล	
✓ ผู้ช่วยบรรณาธิการ ผศ. สมศักดิ์ ดร. ธีระวิทย์	วงสวาท รัตนพันธ์	
	คำทวนคอตหมอยศพร	ปีละ 3 ฉบับ มกราคม-ธันวาคม พฤษภาคม-สิงหาคม กันยายน-ธันวาคม
	จำนวน	1,000 ฉบับ
	อัตราค่าสมาชิก รายปี ราย 2 ปี	500 บาท 900 บาท
	พิมพ์ที่	โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ๑๑ หมู่ 18 ถ.พหลโยธิน ต.คลองจั่น

✓ = นับ
✗ = ไม่นับ

A : พิจารณารายชื่อกองบรรณาธิการจากวารสารฉบับล่าสุด ณ วันที่ประเมิน

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
3	วารสารตีพิมพ์บทความที่มีผู้นิพนธ์มาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก (2 คะแนน)	พิจารณาจากที่อยู่ของผู้นิพนธ์บทความ โดยต้องมีบทความจากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร (ในกรณีที่บทความมีผู้นิพนธ์ทั้งจากหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก จะถือว่าเป็นบทความจากหน่วยงานภายนอก) โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ

3) วารสารตีพิมพ์บทความที่มีผู้นิพนธ์มาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก

Q : มีวิธีการนับผู้นิพนธ์จากหน่วยงานภายนอกอย่างไร

A : ในกรณีที่บทความมีผู้นิพนธ์ทั้งจากหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก จะถือว่าเป็นบทความจากหน่วยงานภายนอก

**ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการป้องกัน
เอชไอวี/เอดส์ของนักศึกษามหาวิทยาลัย
ในเมืองแมกเวย์ ประเทศพม่า**

ซู เว หนิง¹ จุฑาธิป ศีลบุตร² และบุญยง เกี่ยวการค้า³



¹ M.P.H.M., *Population Services International, Yangon, Myanmar*

² Ph.D., สถาบันพัฒนาสุขภาพอาเซียน มหาวิทยาลัยมหิดล

³ Dr.P.H., สถาบันพัฒนาสุขภาพอาเซียน มหาวิทยาลัยมหิดล

A : คิดอัตราส่วนของบทความที่มีผู้นิพนธ์จากหน่วยงานภายนอก ต่อ บทความภายใน จากบทความทั้งหมดที่ตีพิมพ์ใน **3 ฉบับล่าสุด (last 3 issues)** วันที่ทำการประเมิน เข้าสู่ฐานข้อมูล

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
4	วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน (2 คะแนน)	พิจารณาจากรูปแบบการอ้างอิงของบทความ โดยจะต้องมีการอ้างอิง ตรงตามรูปแบบ ที่วารสารกำหนดไว้

FAQ

4) วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน

Reference Style is Vancouver. The following are requirements and examples for common reference types:

- **Journal references** include the specified information listed in the following order— authors, article title and subtitle, journal abbreviation, year, volume No.in Arabic numerals, and inclusive pages. **Example:** Nguyen HT. Statistics of fuzzy data: a research direction for applied statistics. *Thail Stat.* 2015; 13(1):1-31.

References

Bishop TA, Dudewicz EJ. Exact analysis of variance with unequal variances: Test procedures and tables. *Technometrics.* 1978; 20: 419-430.
Bradley JV. Robustness?. *Br J Math Stat Psychol.* 1978; 31: 144-152.
Brown MB, Forsythe AB. Robust tests for equality of variances. *J Am Stat Assoc.* 1974; 69: 364-367.
Carroll RJ, Schneider H. A note on Levene's tests for equality of variances. *Stat Probab Lett.* 1985; 3: 191-194.
Cochran WG. The distribution of the largest of a set of estimated variances as a fraction of their total. *Ann Hum Genet.* 1941; 11: 47-52.

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
5	วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์ (peer review) (3 คะแนน)	พิจารณาจาก 1) การเลือกผู้ทรงคุณวุฒิได้ตรงตามสาขาวิชา 2) บทความจากผู้นิพนธ์ภายในต้องได้รับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหน่วยงานที่จัดทำวารสาร และไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้นิพนธ์ 3) ความเข้มข้นในการประเมินคุณภาพบทความ <u>หมายเหตุ</u> สำหรับวารสารที่อยู่ในระบบ ThaiJO ไม่ต้องส่งเอกสารหลักฐานการประเมินบทความ

FAQ

5) บทความทุกบทความต้องมีการควบคุมคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิ (peer review)

Q : จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิควรมีกี่ท่านต่อบทความ

A : ควรมีผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาอย่างน้อย 2 ท่าน/บทความ

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ (ต่อ)

5) บทความทุกบทความต้องมีการควบคุมคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิ (peer review)

Q : บทความจากผู้นิพนธ์ภายในใช้ผู้ทรงคุณวุฒิภายในหน่วยงานได้หรือไม่

A : ผู้นิพนธ์ และผู้ทรงคุณวุฒิต้องไม่อยู่ในสังกัดหรือหน่วยงานเดียวกัน

Q : ความเข้มข้นในการประเมินคุณภาพบทความพิจารณาอย่างไร

A : พิจารณาว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีการประเมินและวิจารณ์เนื้อหาเชิงวิชาการของบทความ และให้ข้อคิดเห็นเชิงวิชาการ (ไม่ใช่ให้เฉพาะรายละเอียดของภาษาหรือ format)

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
6	วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ (โดยมีหลักฐาน submission, review และ editor decision บนเว็บไซต์) หรือระบบ Online Journal System (OJS) (2 คะแนน)	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ TCI ทำการประเมินว่ามีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีการใช้งานอย่างต่อเนื่องหรือไม่

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ

6) วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ (โดยมีหลักฐาน submission, review และ editor decision บนเว็บไซต์) หรือระบบ Online Journal System (OJS)

Q : ระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์พิจารณาอย่างไร

The screenshot displays the OJS (Open Journal System) interface. The left sidebar contains navigation options: Submissions, Issues, Settings, Users & Roles, Tools, and Administration. The main content area shows the 'Review' tab selected, with a 'New Review Round' section. Below this, there is a 'Review Files' section and a 'Reviewers' table. The 'Reviewers' table lists reviewers with their status and actions. The 'Editor Decision' section includes 'Request Revisions', 'Accept Submission', and 'Decline Submission' buttons. A red box labeled 'Review' points to the 'Reviewers' table, and another red box labeled 'Editor Decision' points to the 'Request Revisions', 'Accept Submission', and 'Decline Submission' buttons.

Reviewers	Status	Action
[Redacted]	Declined	
[Redacted]	Review Submitted Recommendation: Revisions Required	Read Review
[Redacted]	Review Submitted Recommendation: Revisions Required	Read Review

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
7	คุณภาพของบทความในวารสาร (5 คะแนน)	พิจารณาจากบทความที่วารสารส่งเข้ามาให้ทำการประเมิน 10 บทความ ในช่วงเวลา 3 ปีย้อนหลัง โดยจะพิจารณาจาก 1) ความชัดเจนและรายละเอียดของบทคัดย่อ (Clarity of abstracts) 2) คุณภาพของบทความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และขอบเขตของวารสาร (Quality and conformity to the stated aim and scope of the journal) 3) องค์กรประกอบและความง่ายของการอ่านบทความ (Readability of articles) 4) องค์กรความรู้ใหม่ (Originality and Body of Knowledge)

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



ข้อ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
8	เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ (2 คะแนน)	1) วารสารมีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันแก้ไขบทความ (revised), วันตอบรับบทความ (accepted) โดยใช้กับบทความตั้งแต่ปี 2562 เป็นต้นไป 2) วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ

8) เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ

1) มีการระบุวันที่รับบทความ (Received), วันแก้ไขบทความ (Revised), วันที่ตอบรับบทความ (Accepted)

วารสาร
เทคนิคการแพทย์และกายภาพบำบัด
JOURNAL OF MEDICAL TECHNOLOGY AND PHYSICAL THERAPY

นิพนธ์ต้นฉบับ
ORIGINAL ARTICLE

การขยายตัวของทรวงอกและท้องสัมพันธ์กับสมรรถภาพปอด
และความแข็งแรงของกล้ามเนื้อหายใจในเด็กสมองพิการ

นิตยา ทันรังกา^{1,2}, วิมลนา ศิริธราธิวัตร², วนิตา ตรีปัญหา², จตุรัตน์ กันต์พิทยา³, สุรัสวดี เบนเน็ตต์⁴

Received: August 24, 2017
Revised: October 20, 2017
Accepted: November 24, 2017

บทคัดย่อ

แม้ว่าการประเมินสมรรถภาพปอดและความแข็งแรงของกล้ามเนื้อหายใจนิยมนำมาใช้ตรวจประเมินการทำงานของระบบหายใจอย่างแพร่หลาย แต่กระบวนการตรวจประเมินดังกล่าวมีความซับซ้อนและยากต่อการทำตามโดยเฉพาะอย่างยิ่งในเด็กสมองพิการ ในทางตรงข้ามการวัดการขยายตัวของทรวงอกและท้อง (cirtometry) เป็นอีกวิธีการวัดที่

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ (ต่อ)

8) เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ

2) มีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics

จรรยาบรรณในการตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการ (Publication Ethics)

จากการที่วารสารเป็นสื่อกลางในการติดต่อสื่อสารผลงานวิจัย ตลอดจน ข้อค้นพบใหม่ๆ ระหว่างนักวิจัย และสังคมภายนอก ดังนั้นเพื่อให้การสื่อสารทางวิชาการเป็นไปอย่างถูกต้อง มีคุณภาพ โปร่งใส และสอดคล้องกับมาตรฐานการตีพิมพ์นานาชาติ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน เช่น Committee on Publication Ethics (COPE) ตลอดจนสำนักพิมพ์ที่มีชื่อเสียง เช่น Elsevier จึงได้กำหนดแนวทาง ระเบียบปฏิบัติที่ดี และจรรยาบรรณของการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยไว้สำหรับการดำเนินงานของวารสาร ทั้งนี้ วารสารแต่ละชื่อเรื่อง ต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ รวมทั้งต้องมีนโยบายที่เกี่ยวข้องกับ Publication Ethics ปรากฏอย่างชัดเจนในเว็บไซต์ของวารสาร เพื่อแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องได้ทราบทั่วกัน

นอกจากนี้ COPE และสำนักพิมพ์หลายแห่ง ยังได้กำหนดบทบาทหน้าที่สำหรับบุคคล 3 กลุ่ม ที่อยู่ในวงจรการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน ได้แก่ ผู้นิพนธ์ (Author) บรรณาธิการวารสาร (Editor) และผู้ประเมินบทความ (Reviewer) เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่ม ได้ศึกษาและปฏิบัติตามข้อกำหนดอย่างเคร่งครัดเพื่อประโยชน์ต่อผู้เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ตลอดจน ผู้อ่าน แวดวงวิชาการ และสังคมโลกโดยรวม

- บทบาทและหน้าที่ของผู้นิพนธ์ (Duties of Authors)
- บทบาทและหน้าที่ของบรรณาธิการ (Duties of Editors)
- บทบาทและหน้าที่ของผู้ประเมินบทความ (Duties of Reviewers)

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ (ต่อ)

8) เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ

2) มีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics

ตัวอย่างบทบาทและหน้าที่ของผู้นิพนธ์ (Duties of Authors)

1. ผู้นิพนธ์ต้องรับรองว่าผลงานที่ส่งมานั้นเป็นผลงานใหม่และไม่เคยตีพิมพ์ที่ใดมาก่อน
2. ผู้นิพนธ์ต้องรายงานข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจากการทำวิจัย ไม่บิดเบือนข้อมูล หรือให้ข้อมูลที่เป็นเท็จ
3. ผู้นิพนธ์ต้องอ้างอิงผลงานของผู้อื่น หากมีการนำผลงานเหล่านั้นมาใช้ในผลงานตัวเอง รวมทั้งจัดทำรายการอ้างอิง ห้าบบทความ
4. ผู้นิพนธ์ต้องเขียนบทความวิจัยให้ถูกต้องตามรูปแบบที่กำหนดไว้ใน “คำแนะนำผู้เขียน”
5. ผู้นิพนธ์ที่มีชื่อปรากฏในบทความทุกคน ต้องเป็นผู้ที่มีส่วนในการดำเนินการวิจัยจริง
6. ผู้นิพนธ์ต้องระบุแหล่งทุนที่สนับสนุนในการทำวิจัยนี้
7. ผู้นิพนธ์ต้องระบุผลประโยชน์ทับซ้อน (หากมี)

การประเมินคุณภาพ และคิดคะแนนเกณฑ์รอง



FAQ (ต่อ)

8) เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ

ตัวอย่างบทบาทและหน้าที่ของบรรณาธิการวารสาร (Duties of Editors)

1. บรรณาธิการวารสารมีหน้าที่พิจารณาคุณภาพของบทความ เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่ตนรับผิดชอบ
2. บรรณาธิการต้องไม่เปิดเผยข้อมูลของผู้นิพนธ์ และ ผู้ประเมินบทความ แก่บุคคลอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้อง ในช่วงระยะเวลาของการประเมินบทความ
3. บรรณาธิการต้องตัดสินใจคัดเลือกบทความมาตีพิมพ์หลังจากผ่านกระบวนการประเมินบทความแล้ว โดยพิจารณาจากความสำคัญ ความใหม่ ความชัดเจน และความสอดคล้องของเนื้อหา กับนโยบายของวารสารเป็นสำคัญ
4. บรรณาธิการต้องไม่ตีพิมพ์บทความที่เคยตีพิมพ์ที่อื่นมาแล้ว
5. บรรณาธิการต้องไม่ ปฏิเสธ การตีพิมพ์บทความเพราะความสงสัยหรือไม่แน่ใจ เขาต้องหาหลักฐานมา พิสูจน์ข้อสงสัยนั้นๆ ก่อน
6. บรรณาธิการต้องไม่ผลประโยชน์ทับซ้อนกับผู้นิพนธ์ ผู้ประเมิน และทีมผู้บริหาร
7. บรรณาธิการต้องมีการตรวจสอบบทความในด้าน การคัดลอกผลงานผู้อื่น (Plagiarism) อย่างจริงจัง โดยใช้โปรแกรมที่เชื่อถือได้ เพื่อให้แน่ใจว่าบทความที่ลงตีพิมพ์ในวารสารไม่มีการคัดลอกผลงานของผู้อื่น
8. หากตรวจพบ การคัดลอกผลงานของผู้อื่น ในกระบวนการประเมินบทความ บรรณาธิการต้องหยุดกระบวนการประเมิน และติดต่อผู้นิพนธ์หลักทันทีเพื่อขอคำชี้แจง เพื่อประกอบการ “ตอบรับ” หรือ “ปฏิเสธ” การตีพิมพ์บทความนั้นๆ

ตัวอย่างบทบาทและหน้าที่ของผู้ประเมินบทความ (Duties of Reviewers)

1. ผู้ประเมินบทความ ต้องรักษาความลับและไม่เปิดเผยข้อมูลบางส่วนหรือทุกส่วนของบทความที่ส่งมา เพื่อพิจารณาแก่บุคคลอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้อง ในช่วงระยะเวลาของการประเมินบทความ (Confidentiality)
2. หลังจากได้รับบทความจากบรรณาธิการวารสาร และผู้ประเมินบทความ ตระหนักว่า ตัวเองอาจมีผลประโยชน์ทับซ้อนกับผู้นิพนธ์ เช่น เป็นผู้ร่วมโครงการ หรือรู้จักผู้นิพนธ์เป็นการส่วนตัว หรือเหตุผลอื่นๆ ที่ทำให้ไม่สามารถให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอย่างอิสระได้ ผู้ประเมินบทความควรแจ้งให้บรรณาธิการวารสารทราบและปฏิเสธการประเมินบทความนั้นๆ
3. ผู้ประเมินบทความ ควรประเมินบทความในสาขาวิชาที่ตนมีความเชี่ยวชาญ โดยพิจารณาความสำคัญของเนื้อหาในบทความที่จะมีต่อสาขาวิชานั้นๆ คุณภาพของการวิเคราะห์ และ ความเข้มข้นของผลงาน ไม่ควรใช้ความคิดเห็นส่วนตัวที่ไม่มีข้อมูลรองรับมาเป็นเกณฑ์ในการตัดสินบทความวิจัย
4. ผู้ประเมินบทความต้องระบุผลงานวิจัยที่สำคัญๆ และสอดคล้องกับบทความที่กำลังประเมิน แต่ผู้นิพนธ์ไม่ต้องอ้างอิง เข้าไปในการประเมินบทความด้วย นอกจากนี้ หากมีส่วนใดของบทความ ที่มีความเหมือน หรือ ซ้ำซ้อนกับผลงานชิ้นอื่นๆ ผู้ประเมินบทความต้องแจ้งให้บรรณาธิการทราบด้วย



ขอบคุณครับ